ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-03/21

в отношении адвоката

В.М.А.

г. Москва 27 апреля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии заявителя Р.Т.С.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.02.2021г. по жалобе доверителя Р.Т.С. в отношении адвоката В.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

18.02.2021 г. в АПМО поступила жалоба Р.Т.С. в отношении адвоката В.М.А., в которой сообщается, что 16.12.2019 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на защиту Р.А.В. (сына) на предварительном следствии. Адвокат формально отнёсся к исполнению своих обязанностей, не заявлял о допросе свидетелей, сообщил в переписке с заявителем, что Р.А.В. виновен и его защита противоречит нравственным принципам адвоката. Адвокат ограничился подачей жалоб на постановление о мере пресечения, подал жалобу в Генеральную прокуратуру, на которую пришёл ответ о том, что копии документов не рассматриваются. Дважды адвокат формально обращался в суд с заменой меры пресечения, хотя знал, что по таким преступлениям это невозможно.

Адвокат не выдал квитанции в получении вознаграждения в размере 250 000 рублей. Заявитель потребовала вернуть часть денежных средств, но адвокат стал её стыдить, сообщил, что 28 раз выезжал в командировки в Д. район. В ноябре 2020 г. адвокат стал избегать встреч с заявителем, а впоследствии Р.А.В. увидел в суде другого адвоката.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 16.12.2019 г.;
* ответ КА «Х».

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что, действительно, заключил с заявителем соглашение на защиту Р.А.В. на стадии предварительного следствия. Адвокат не делал публичных заявлений о виновности своего подзащитного, после выполнения требований ст.217 УПК РФ сообщил заявителю об имеющихся в уголовном деле доказательствах вины подзащитного. Ей это не понравилось, и она прекратила общение с адвокатом.

Ознакомление с материалами уголовного дела производилось раздельно, после заявленного ходатайства подзащитного о раздельном ознакомлении с материалами уголовного дела, в виду его содержания в СИЗО и с целью соблюдения мер профилактики и рекомендаций по соблюдению социальной дистанции, в связи с распространением новой коронавирусной инфекции COVID-19.

Адвокат выполнил все необходимые действия по защите заявителя, участвовал во всех следственных действиях, обжаловал все постановления суда по мере пресечения, участвовал в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб, ознакомился с 5 томами уголовного дела. При подписании протокола ознакомления с материалами уголовного дела и после проведённой беседы с подзащитным, заявлено ходатайство о вызове в суд свидетелей со стороны защиты, о которых ходатайствовал как сам подзащитный, так и заявитель жалобы.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* жалобы генеральному прокурору на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства;
* апелляционных жалоб адвоката на постановление суда о продлении сроков содержания под стражей;
* постановления об удовлетворении жалобы на нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства.

27.04.2021 г. адвокат в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи адвокату направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

27.04.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что квитанция о приеме денежных средств была оформлена 28.12.2020 г. (номер платежного поручения о перечислении в коллегию денежных средств 227999 г.)

Рассмотрев доводы обращения, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 16.12.2019 года между адвокатом В.М.А. и заявителем было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого выступало оказание юридической помощи по осуществлению защиты Р.А.В. на стадии предварительного расследования уголовного дела.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно ст.6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональ­ных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

В ходе дисциплинарного производства комиссией установлено, что лицо, которому оказывалась юридическая помощь по уголовному делу (Р.А.В.), не заявил отказ от защитника, претензий по качеству оказания адвокатом юридической помощи от него в ходе осуществления защиты не поступало.

При таких обстоятельствах заявитель Р.Т.С. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по договору об оказании юридической помощи оказывалась не ей, а доверителю Р.А.В., по самостоятельной жалобе которого возбуждено отдельное дисциплинарное производство.

Довод жалобы заявителя про финансовые нарушения, допущенные адвокатом, опровергается представленными в материалы дисциплинарного производства документами, подтверждающими перечисление денежных средств адвокатом на расчетный счет адвокатского образования, в котором состоит адвокат.

Довод заявителя про то, что адвокатом не возвращена часть денежных средств, уплаченных по соглашения, также, по мнению комиссии, является необоснованным, поскольку из материалов дисциплинарного производства усматривается, что юридическая помощь на стадии предварительного расследования уголовного дела оказана адвокатом доверителю в полном объеме в соответствии с предметом заключенного соглашения, требования статьи 217 УПК РФ адвокатом исполнены.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.М.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Т.С.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.М.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Т.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.